

ที่ สธ ๐๒๑๘.๐๔/ว ๖๕๒



ถึง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โรงพยาบาลศูนย์และโรงพยาบาลทั่วไป ทุกแห่ง

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขขอส่งจุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๓
ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑ มาให้ เพื่อเผยแพร่ให้ข้าราชการ พนักงานราชการ พนักงานกระทรวง
สาธารณสุข และลูกจ้าง ในสังกัดนี้ได้ทราบโดยทั่วกัน และผู้สนใจสามารถเข้าเยี่ยมชมเว็บไซต์
ของกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม สำนักบริหารกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข และ
ดาวน์โหลดข้อมูลได้ที่ <http://discipline.ops.moph.go.th/>

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข



กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม

โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๑๓๑๔

โทรสาร ๐ ๒๕๕๑ ๘๕๘๙



จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๓ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑

จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับนี้ขอแนะนำเสนอความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกรณีตัวอย่างการกระทำผิดวินัย ผู้สนใจสามารถเข้าเยี่ยมชมเว็บไซต์ของกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม และดาวน์โหลดข้อมูลได้ที่ <http://discipline.ops.moph.go.th/>

กรณีตัวอย่างการกระทำผิดวินัย

หนีไปหาเงินมาคืน

นายขุนทอง ข้าราชการ มีหน้าที่รับผิดชอบการเบิกจ่ายเงินและมีอำนาจในการลงนามถอนเงิน และนางทองดี ข้าราชการ มีหน้าที่ร่วมลงนามเบิกถอนเงิน นายขุนทองและ



นางทองดี ได้ร่วมกันลงนามในใบถอนเงินของ รพสต.จำนวน ๕ ครั้ง จากนั้น นายขุนทองได้ทำการแก้ไขจำนวนเงินให้มากกว่าจำนวนเงินที่ขออนุมัติเบิกจ่าย โดยเพิ่มเติมข้อความและจำนวนเงินในช่องตัวเลขและในช่องตัวหนังสือ แล้วรับเงินไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวแต่เพียงผู้เดียว รวมเป็นเงินหนึ่งล้านบาทเศษ เมื่อตรวจสอบพบการทุจริต นายขุนทองรับสารภาพและทำหนังสือสัญญาว่าตนจะชดใช้เงินคืนทั้งหมด จากนั้นก็หลบหนีหายไปโดยไม่กลับมาปฏิบัติงานอีกเลยและไม่ได้ชดใช้เงินคืนแต่อย่างใด ส่วนนางทองดี ไม่ได้ร่วมทำการทุจริตด้วย แต่ได้ลงนามในใบถอนเงินโดยไม่มีการขีดเส้นหน้าจำนวนเงินที่เขียนเป็นตัวเลขและตัวหนังสือ อันเป็นการเปิดโอกาสให้นายขุนทอง เขียนเพิ่มจำนวนเงินในภายหลังได้

พฤติการณ์ของนายขุนทอง ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต และฐานละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อในคราวเดียวกันเป็นเวลาเกินสิบห้าวันโดยไม่มีเหตุอันสมควร ตามมาตรา ๘๕(๑) และมาตรา ๘๕(๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษไล่ออกจากราชการ และพฤติการณ์ของนางทองดี เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๓(๔) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษตัดเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๔ ของเงินเดือนที่ได้รับในวันที่มีคำสั่งลงโทษ เป็นเวลา ๑ เดือน

อาชีพละคร...

อาชีพเสริม

นางสาวแจ่มฟ้า ข้าราชการ ได้ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดสืบสวนทำการล่อซื้อ ยาบ้าจากนางสาวแจ่มฟ้า ในระหว่างนัดหมายส่งมอบยาบ้า นางสาวแจ่มฟ้า ไหวตัวทัน พยายามขับรถจักรยานยนต์หลบหนีจนเสียหลักล้มลง เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงเข้าควบคุมตัวและตรวจค้นพบยาบ้า จำนวน ๓๐ เม็ด อยู่ในกระเป๋ากางเกงด้านหน้าข้างซ้าย นางสาวแจ่มฟ้า ยอมรับว่ายาบ้าดังกล่าวเป็นของตนเองที่จะ นำมาจำหน่ายให้กับลูกค้าตามที่นัดหมายไว้ (สายลับ) ต่อมานางสาวแจ่มฟ้า ได้ถูกดำเนินคดีและศาลจังหวัด ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกนางสาวแจ่มฟ้า ในความผิดฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายและพยายามจำหน่าย



พฤติการณ์ของนางสาวแจ่มฟ้า ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว อย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕(๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษไล่ออกจากราชการ

ไม่ยอมทำ

นายขวัญใจ ข้าราชการ มีหน้าที่ราชการเกี่ยวกับการเงินและบัญชี ของหน่วยงาน นายขวัญใจ มีพฤติกรรมหลายประการอันเป็นการไม่ปฏิบัติให้ถูกต้อง ตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงิน และ นำเงินส่งเข้าคลัง พ.ศ.๒๕๕๑ เช่น ไม่ออกใบเสร็จรับเงิน ไม่บันทึกรายรับรายจ่ายเงินในระบบบัญชี ไม่จัดทำรายงาน เงินคงเหลือประจำวัน ขออนุมัติจ่ายเงินทั้งที่ยังไม่ได้รับอนุมัติ ให้มีการจัดซื้อ และเบิกจ่ายเงินสดแทนการจ่ายเช็ค เป็นต้น



พฤติการณ์ของนายขวัญใจ ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี นโยบายของรัฐบาล และไม่ปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ ตามมาตรา ๘๒(๒) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษตัดเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒ ของเงินเดือนที่ได้รับในวันที่มีคำสั่งลงโทษ เป็นเวลา ๒ เดือน

ยิ้มจนเกือบลืม ...

ยืมจนเกือบลืม

นายขุนเดช ข้าราชการ ได้ทำสัญญายืมเงินจากทางราชการสำหรับเป็นค่าวัสดุ



ดำเนินการ ค่าอาหาร/อาหารว่าง ค่าตอบแทนวิทยากร เพื่อดำเนินการตามโครงการ ทางด้านสุขภาพ เป็นเงินจำนวนสองแสนบาทเศษ โดยสัญญายืมกำหนดให้ส่งคืนเงินยืมภายใน ๙๐ วัน แต่ปรากฏว่านายขุนเดช ไม่ได้ดำเนินการ ตามกลุ่มเป้าหมายและระยะเวลาที่กำหนดไว้ในโครงการ มีการเปลี่ยนแปลงช่วงระยะเวลาและพื้นที่ ดำเนินการโดยไม่มีการขอเปลี่ยนแปลงจากผู้มีอำนาจ

และไม่แจ้งให้พื้นที่ที่เกี่ยวข้องหรือกลุ่มเป้าหมายได้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลง ทำให้ ดำเนินการได้ไม่ครบคลุมตามที่ระบุในโครงการ นอกจากดำเนินการล่าช้าแล้วยังส่งหลักฐานการใช้คืนเงินยืมล่าช้าเป็นเวลา ๒ ปีเศษ ทั้งนี้ เงินที่ยืมนั้นไม่ได้มีการนำไปใช้ ส่วนตัว แต่นำไปบริหารโครงการทั้งหมด การส่งคืนเงินยืมได้ส่งเป็นเอกสารประกอบการอบรม และส่วนที่ไม่ได้จัดกิจกรรมไม่ได้มีการเบิกเงินแต่อย่างใด

พฤติการณ์ของนายขุนเดช ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี นโยบายของรัฐบาล และไม่ปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ ตามมาตรา ๘๒(๒) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษตัดเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒ ของเงินเดือนที่ได้รับในวันที่มีคำสั่งลงโทษ เป็นเวลา ๑ เดือน

ใจไม่เย็น

นายสมควร ข้าราชการซึ่งเป็น หัวหน้างาน ได้เข้าร่วมประชุมในการประชุม เจ้าหน้าที่ของกลุ่มงาน โดยมีนายสมชาย เป็น ประธานที่ประชุม นายสมชายแจ้งว่าจากการ



ประชุมครั้งที่ผ่านมามีการส่งรายชื่อผู้เข้าอบรมมาแล้ว มีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ จึงขอให้ นายสมควร ประสานผู้ใต้บังคับบัญชาภายในงานว่าหากมีการเปลี่ยนแปลงขอให้แจ้ง ให้ทราบในวันรุ่งขึ้น ทำให้นายสมควร ไม่พอใจและพูดว่า“มึงบอกกูทำไม ไม่ไปบอกเอง”

จากนั้น...

จากนั้นจึงลุกขึ้นไปโทรศัพท์ตามผู้มีรายชื่อเข้าอบรมมาตอบยืนยันการเข้าอบรมด้วยตนเอง เมื่อเลิกประชุมแล้วนายสมชายกำลังจะเดินกลับไปปฏิบัติงานและพูดกับนายสมควรว่าไม่จำเป็นต้องบอกให้เด็กมาก็ได้ ในฐานะหัวหน้างานเพียงแต่ให้ไปแจ้งให้เด็กทราบเท่านั้นเอง นายสมควรรู้สึกไม่พอใจจึงพูดว่า “มึงจะเอา ยังไงกับกู” แล้วลุกขึ้นยืนยกเก้าอี้พร้อมที่จะทุบใส่นายสมชาย แต่มีเจ้าหน้าที่มาห้ามปรามไว้ก่อน เมื่อนายสมชาย เดินออกจากห้องประชุม นายสมควรรู้สึกเดินตามมาบริเวณนอกห้องประชุม แล้วกระโดดถีบที่บริเวณก้นของนายสมชาย ทำให้นายสมชายล้มลง นายสมชายพูดว่าใจเย็นๆมีอะไรก็คุยกัน แต่นายสมควรรู้สึกกระโดดถีบที่บั้นเอวของนายสมชายอีกครั้ง



พฤติการณ์ของนายสมควรรู้ ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่มีรายแรง ฐานไม่สุภาพเรียบร้อยและไม่รักษาความสามัคคี ระหว่างข้าราชการด้วยกันและผู้ร่วมปฏิบัติราชการและฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนมิให้เสื่อมเสียและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย ตามมาตรา ๘๒(๗) และมาตรา ๘๒(๑๐) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ลงโทษภาคทัณฑ์

ยามใจ

นายยอด ข้าราชการ ได้กระทำการล่วงละเมิดและคุกคามทางเพศเจ้าหน้าที่สตรี ซึ่งเป็นผู้ร่วมงานจำนวนหลายคนโดยไม่ยินยอมและกระทำบ่อยครั้ง ทั้งต่อหน้าเจ้าหน้าที่อื่น



และตามลำพังสองต่อสอง เช่น จับหน้าอก ดันให้ล้ม แล้วทับอยู่บนตัว ลูบขา โอบกอด จับและบีบหน้าอก สอดมือเข้าใต้รักแร้แล้วโอบกอดจนแน่นและหอมที่คอ กอดไหล่แล้วใช้มือลูบบริเวณเหนือหน้าอก จับและบีบหน้าอกขณะที่กำลังนั่งทำงานเกือบทุกวัน ขยำหน้าอก และไซ้ซอกคอ จูบหน้าผาก ตีกันแรงๆ นอกจากนี้

ในระหว่างที่ไปอบรมขณะที่ฝ่ายหญิงกำลังหลับอยู่ในห้องพักได้ขึ้นคร่อมบนตัวต่อหน้าเพื่อนร่วมงานหลายคน และมีพฤติกรรมเข้าไปในห้องพักแล้วผลักกอดตัวให้ล้มนอนคว่ำลงกับพื้น แล้วขึ้นคร่อมและขย่มบนตัว เป็นต้น

พฤติการณ์...

พฤติการณ์ของนายยอด ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕(๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงโทษไล่ออกจากราชการ

เกร็ดความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย

เทศบาลตำบลเส้าไห้ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ได้มีคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษรแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งเป็นช่างโยธาเป็นผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้าง



งานก่อสร้างปรับปรุงและตกแต่งอาคารที่ทำการ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยนายกเทศมนตรีได้มีคำสั่งด้วยวาจาให้ปลัดเทศบาลตำบลเส้าไห้ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ปรับเปลี่ยนผู้ทำหน้าที่ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้างดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งด้วยวาจาให้ว่าที่ร้อยตรี อ. (ผู้ถูกฟ้องคดี

ที่ ๒) ทำหน้าที่เป็นผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้างแทนผู้ฟ้องคดี ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคตรวจสอบว่ากรก่อสร้างดังกล่าวเสียค่าใช้จ่ายสูงเกินความเป็นจริง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดและเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ควบคุมงานจ้างจึงให้รับผิดชอบร้อยละ ๒๕ ของค่าเสียหายทั้งหมด แต่กระทรวงการคลังโดยกรมบัญชีกลางพิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงโดยให้รับผิดชอบในฐานะผู้ควบคุมงานในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าเสียหายทั้งหมดและในฐานะกรรมการตรวจการจ้าง ร่วมกับกรรมการอื่น จำนวนคนละ ๑๕,๓๓๘.๖๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าว



ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด ว่าคำสั่ง

แต่งตั้งกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน เป็นคำสั่งราชการที่ต้องกระทำ เป็นลายลักษณ์อักษรผู้ฟ้องคดีสามารถร้องขอให้มีการยืนยันคำสั่งด้วยวาจาเป็นหนังสือได้

การที่...

การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งหรือร้องขอตั้งกล่าวยอมแสดงว่ามีเจตนาที่จะผูกพันในสิทธิ และหน้าที่การเป็นกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน เนื่องจากคำสั่งทางปกครอง ย่อมมีผลตราบเท่าที่ยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นผลลงโดยเงื่อนไขหรือโดยเหตุผลอื่น

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่าการที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งหรือร้องขอ ให้มีการยืนยันคำสั่งเปลี่ยนแปลงผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้างเป็นหนังสือ จะถือว่าผู้ฟ้องคดียังคงมีเจตนาที่จะผูกพันในหน้าที่ดังกล่าวหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า สิทธิในการร้องขอให้เจ้าหน้าที่ออกคำสั่งยืนยันเป็นหนังสือเป็นสิทธิของผู้รับคำสั่ง ซึ่งหากต้องการให้คำสั่งดังกล่าวจากการยืนยันเป็นหนังสือก็มีสิทธิร้องขอต่อผู้ออกคำสั่งได้ แต่การไม่ใช้สิทธิร้องขอไม่มีผลทำให้คำสั่งดังกล่าวสิ้นผลไปและการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเปลี่ยนแปลงผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้างแล้ว คำสั่งดังกล่าวย่อมมีผล เป็นการเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งเดิม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีคำสั่งด้วยวาจาให้ผู้ถูกฟ้อง คดีที่ ๑ ปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้าง ย่อมมีเจตนา ที่จะไม่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบกับในใบตรวจรับ การจ้างเหมาทั้งหมดไม่มีชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ลงนามในฐานะกรรมการตรวจการจ้าง ในทุกงวดงาน แต่ปรากฏชื่อของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และกรรมการตรวจการจ้างคนอื่น อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การยอมรับว่ามีคำสั่งด้วยวาจาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เข้าทำหน้าที่ ผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้าง และผู้ฟ้องคดีไม่เคยเข้าร่วมเป็นกรรมการ ตรวจการจ้างในทุกงวดงาน ดังนั้น แม้จะไม่มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี แต่คำสั่ง ด้วยวาจาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำหน้าที่ดังกล่าวแทน ได้มีการปฏิบัติตามตลอดมา จึงรับฟัง ได้ว่าผู้ฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้างตั้งแต่ต้น ผู้ฟ้องคดี จึงไม่มีส่วนต้องรับผิดชอบใดๆในความเสียหายที่เกิดขึ้น คำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบ ใช้คำสั่งใหม่ทดแทน จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย (**คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ.๕๘๙/๒๕๕๓**)

ผู้รวบรวม นางสาวยุพิน ตันวิสุทธิ ผู้อำนวยการกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม
นายเสมอ กาฬภักดี นิติกรชำนาญการพิเศษ (ด้านวินัย)

นาวาสางสาววิณี ลาววรรณ นิติกร

จัดทำโดย กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม